



Reisa Džemaludina Čauševića 1, 76100 Brčko distrikt BiH; Tel. Centrala: 049/217-422
Реиса Џемалудина Чаушевића 1, 76100 Брчко дистрикт БиХ; Тел. Централa: 049/217-422

Broj: 150/22-148

Datum 13.9.2022. godine

Mjesto, Brčko

Temeljem članka 32. Statuta Javne zdravstvene ustanove „Zdravstveni centar Brčko“, Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 05-UO-14/13, sukladno članku 100. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik BiH», broj: 39/14), direktor Javne zdravstvene ustanove „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko distrikta BiH, donosi:

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba ponuditelja doo „Sors“ Banja Luka broj 112/22 od 9.9.2022 na ponudu ponuditelja doo „Plus Medical“ Tuzla (za lot broj 1) u otvorenom postupku javnih nabava za nabavu kirurških konaca i drugog kirurškog šivaćeg materijala, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Образложење:

Žalitelj doo „Sors“ Banja Luka navodi sljedeće žalbene navode:

1. Žalitelj ističe da ponuda ponuditelja doo „Plus Medical“ Tuzla, u odnosu na lot broj 1, nije sukladna tenderskoj dokumentaciji, tj stavka broj 11 nije registrirana kod nadležne Agencije;
2. Žalitelj traži da se navedeni ponuditelj isključi iz daljnjeg postupka nabave.

Nakon uvida u žalbene navode, kao i u kompletan spis predmeta, utvrđeno je da je navedenu žalbu neophodno odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, a što je sukladno članku 97. Zakona o javnim nabavama.

Naime, uvidom u konačnu rang listu, nakon održavanja e-aukcije, evidentno je da je ponuda žalitelja rangirana na trećem mjestu, dok je ožalbena ponuda drugorangirana. Žalitelj ne osporava prvorangiranu ponudu.

Konačna rang lista izgleda na sljedeći način:

Redni broj	Naziv ponuditelja	Konačna cijena u KM bez PDV-a	Rang
1	Medical Partners doo Tuzla	27.000,00	1
2	Plus Medical doo Tuzla	27.800,00	2
3	Sors doo Banja Luka	40.390,00	3
4	Ako Med doo	40.473,00	4

Ugovorno tijelo je prije nego što se upustio u meritorno rješavanje žalbe, utvrdilo da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu članka 97. Zakona o javnim nabavama koji propizuje da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Dakle, prema ovoj zakonskoj odredbi, potrebno je da su ispunjena dva uvjeta kumulativno i to: da žalitelj ima pravni interes za dodjelu ugovora i da dokaže da mu je u konkretnom postupku prouzrokovana ili mogla biti prouzrokovana šteta.

U konkretnom slučaju, žalitelj nije dokazao da ima pravni interes za dodjelu ugovora, jer se nije žalio na ponudu izabranog ponuditelja, nego na drugorangiranu ponudu. Samim time nije dokazano ni da mu je prouzrokovana ili je mogla biti prouzrokovana šteta, obzirom da drugorangirana, tj ožalbena ponuda nije izabrana, a pri tome, žalitelj nije osporavao prvorangiranu ponudu koja je u cjelosti sukladna svim postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Sukladno članku 97. ZJN činjenica da je žalitelj bio ponuditelj u predmetnom postupku ne znači *a priori* da on ima aktivnu legitimaciju, jer iz svega navedenog nesporno je da žalitelj ne osporava prvorangiranu, izabranu ponudu, te eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na drugorangiranog ponuditelja, ne bi mogla dovesti do odabira ponude žalitelja, što bi na kraju trebalo rezultirati sklapanjem okvirnog sporazuma o nabavi. S obzirom da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodjeli ugovor, jer je njegova ponuda trećerangirana, a pri tome ne osporava ispravnost prvorangirane ponude, stoga ne trpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici nema aktivnu legitimaciju sukladno članku 97. ZJN.

U konkretnom slučaju, žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog tijela, a u vezi sa isticanjempredmetnih navoda, bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja ugovornog tijela.

Obzirom da nije osporena izabrana ponuda, samim time žalitelj ne može dovesti do poboljšanja svog pravnog položaja i mogućnost dobijanja posla.

Žalitelj nije učinio vjerovatnim okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, odnosno njegovog eventualno nepravilnog, štetnog postupanja u smislu nepravilne ocjene ne/prihvatljivosti drugorangirane ponude, bila ili mogla biti učinjena šteta u smislu krajnje svrhe sudjelovanja u postupku dobijanja ugovora, procjena pravilnosti ili nepravilnosti postupanja ugovornog tijela u konkretnom slučaju utvrđena prihvatljivost ili neprihvatljivost ostalih ponuditelja, zbog konkretnog spomog pitanja, ne može ni pod kakvim okolnostima dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalitelja i mogućnosti dobijanja posla, s obzirom da je jasno i nedvosmisleno da žalitelj ne osporava izabranu, prvorangiranu ponudu.

Svrha i smisao odredbe članka 97. ZJN je da se utvrdi postojanje „interesa“ žalitelja u postupku, odnosno činjenja vjerovatnim da bi žalitelj žalbenim navodima u konkretnom postupku popravio svoj položaj i dokazao mogućnost dobijanja posla, kao i da se po tom osnovu obezbjedi onemogućavanje ometanja postupka javne nabave i poštovanje načela efikasnosti i ekonomičnosti javnih nabava te racionalne potrošnje javnih sredstava.

U konkretnom postupku, to jest u predmetnom postupku javne nabave, žalitelj navedenu ocjenu o prihvatljivosti prvorangirane tj izabrane ponude nije osporio podnesenim žalbenim navodima pa se s tim u vezi složio sa istim. Imajući u vidu navedeno, apsolutno se ne može utvrditi koji je interes žalitelja, a s obzirom da ne može dobiti posao u predmetnom postupku

te zbog toga nije ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu, kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN, jer u konkretnom slučaju ne može žalbenim navodima popraviti svoj položaj u predmetnom postupku, niti učiniti vjerovatnim mogućnost dobijanja posla odnosno pravni i ekonomski interes.

U konačnici, ugovorno tijelo, polazeći od odredbe pomenutog članka 97. ZJN, nije ocijenilo da je žalitelj ostvario potrebne pretpostavke odlučivanja po predmetnim žalbenim navodima.

S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci.

Uputa o pravnom lijeku: Sukladno članku 100. stavak (2), protiv ovog Zaključka je dozvoljena žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog tijela, u roku od 10 dana od dana zaprimanja Zaključka.

Direktor JZU "Zdravstveni centar Brčko"
Brčko distrikt BiH
Emir Osmanović dipl. oec



Dostaviti:

1. Žalitelju: doo „Sors“ Banja Luka – putem službe za nabavu
2. Službi za nabavu – u spis predmeta
3. Službi za financije
4. Portparolu Zdravstvenog centra