



Reisa Džemaludina Čauševića 1, 76100 Brčko distrikt BiH; Tel. Centrala: 049/217-422
Реиса Џемалудина Чаушевића 1, 76100 Брчко дистрикт БиХ; Тел. Централа: 049/217-422

Broj: 129/22-146

Datum 23.9.2022. godine

Mjesto, Brčko

Temeljem članka 32. Statuta Javne zdravstvene ustanove „Zdravstveni centar Brčko“, Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 05-UO-14/13, sukladno članku 100. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik BiH», broj: 39/14), direktor Javne zdravstvene ustanove „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko distrikta BiH, donosi:

RJEŠENJE

1. **Uvažava se** žalba žalitelja doo „Stepmed“ Banja Luka broj 588-2/22 od 19.9.2022 na Rješenje ugovornog tijela broj 129/22-146 od 13.9.2022. godine u otvorenom postupku javnih nabava za nabavu anatomskih zaključavajućih pločica i vijaka od titanijuma za potrebe ortopedije;
2. **Poništava se** gore navedeno Rješenje, kao i postupak nabave broj 129/22-146 u cjelosti i to sukladno članku 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
3. **Nalaže se** kreatoru tehničke specifikacije da u ponovnom postupku nabave sačini specifikaciju koja će u cjelosti biti usuglašena sa odredbama Zakona o javnim nabavama. Prije svega, neophodno je traženi potrošni materijal svrstati u stavke na način da svaka veličina traženog materijala ima posebnu stavku u tehničkoj specifikaciji, tj ne može se kroz istu stavku potraživati potrošni materijal različitih veličina, kao što je to bio slučaj u ovom postupku. Ovo prije svega iz razloga jer se ne može precizno utvrditi tražena količina svake od veličina koje su svrstane u istu stavku. Takođe, to otežava i rad komisije prilikom analize dokumentacije vezane uz registraciju materijala kod nadležne Agencije. Takođe, tehnička specifikacija mora biti pripremljena na način da bude pregledna i predvidjeti dovoljno velike rubrike kako bi ponuditelji imali dovoljno prostora da upišu sve tražene podatke na vidljiv i čitak način;

Navedeno rješenje je doneseno sukladno članku 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Образложење:

Žalitelj doo „Stepmed“ Banja Luka navodi sljedeće žalbene navode:

1. Žalitelj ističe da ponuda izabranog ponuditelja doo „Inel Med“ Mostar nije suglasna točki 49. tenderske dokumentacije, odnosno da stavke 4, 6, 10, 14, 15, 16, 20 i 24 nisu registrirane kod nadležne Agencije;

2. Žalitelj takođe navodi i to da je materijal koji je ponudio za stavku broj 6 univerzalni, tj. da se može ugraditi u pacijenta tako da bude kao lijeva i kao desna;

Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju po navedenom predmetu, ponudu izabranog ponuditelja, kao i u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je žalba utemeljena.

Naime, točkom 13. pod 2. tenderske dokumentacije je traženo sljedeće: „Sukladno članku 49. pod e) Zakona o javnim nabavama ponuditelji trebaju dokazati da su ponuđene pločice i vijci registrirani i odobreni za promet od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH. Dokaz se dostavlja tako što će ponuditelji u ponudi dostaviti Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH iz koje se može vidjeti da su ponuđeni pločice i vijci upisani u registar Agencije. **Osim toga, ponuditelji su dužni na priloženoj potvrdi naznačiti redni broj stavke na koju se konkretno pločice i vijci odnose.** Ukoliko, ponuditelj nije nositelj dozvole za stavljanje pločica i vijaka u promet tada je dužan dostaviti i pisanu suglasnost (autorizaciju) od strane nositelja iz koje se nedvosmisleno može utvrditi da ponuditelj ima dozvolu nuditi konkretan proizvod, odnosno stavljati ga u promet sukladno Zakonu o lijekovima i medicinskim sredstvima BIH“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja doo „Inel Med“ Mostar evidentno je da je navedeni ponuditelj dostavio Potvrdu o registraciji broj 06-07.4-1-10904-2/19 od 13.7.2020. godine u kojoj se nalaze ukupno 633 stavke, kao i Potvrdu broj 06-07.4-1-10905-2/19 od 9.7.2020. godine u kojoj se nalaze ukupno 792 stavke. Navedene potvrde se nalaze na stranicama od 30 do 134 ponude. Takođe, evidentno je i to da je navedeni ponuditelj samo na prvoj stranici potvrde broj 06-07.4-1-10904-2/19 od 13.7.2020. godine (str. 30 ponude) naveo: „redni broj stavke: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15“, kao i na prvoj stranici potvrde broj 06-07.4-1-10905-2/19 od 9.7.2020 godine (str. 84 ponude) naveo: „redni broj stavke: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24“. Imajući u vidu navedeno, evidentno je da navedeni ponuditelj nije postupio sukladno uputama iz tenderske dokumentacije, tj nije pored svake konkretne stavke u dostavljenim potvrdama naznačio redni broj stavke iz tehničke specifikacije na koju se konkretno pločice i vijci odnose.

Uvidom u ponudu žalitelja doo „Stepmed“ Banja Luka evidentno je da je navedeni ponuditelj dostavio Potvrdu o registraciji broj 06-07.4-1-408-2/20 od 9.3.2020. godine u kojoj se nalaze ukupno 2.823 stavke, kao i Potvrdu broj 06-07.4-1-407-2/20 od 5.3.2020. godine u kojoj se nalaze ukupno 2.122 stavke. Navedene potvrde se nalaze na stranicama od 17 do 223 ponude. Takođe, evidentno je i to da je i sam žalitelj samo na prvoj stranici potvrde broj 06-07.4-1-408-2/20 od 9.3.2020. godine (str. 17 ponude) naveo: „r.b. 1-15“, kao i na prvoj stranici potvrde broj 06-07.4-1-407-2/20 od 5.3.2020. godine (str. 153 ponude) naveo: „r.b. 16-24“. Imajući u vidu navedeno, evidentno je da i sam žalitelj nije postupio sukladno uputama iz tenderske dokumentacije, tj nije pored svake konkretne stavke u dostavljenim potvrdama naznačio redni broj stavke iz tehničke specifikacije na koju se konkretno pločice i vijci odnose

Imajući u vidu navedeno, tj činjenicu da niti jedan od ponuditelja nije pripremio ponudu na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, tj nijedan ponuditelj u svojoj ponudi nije u potvrdama nadležne agencije obilježio ponuđene stavke, te posljedično tome, komisija za javne nabave prilikom evaluacije ponuda nije mogla nedvosmisleno utvrditi koje stavke iz priloženih potvrda se odnose na konkretne materijale koji su ponuđeni kroz tehničku specifikaciju.

Pored navedenoga, i sama tehnička specifikacija ima određenih manjkavosti, što je u konačnici uticalo, kako na ponuditelje prilikom podnošenja ponuda, tako i na komisiju za javne nabave prilikom evaluacije samih ponuda. Npr. kroz jednu istu stavku iz tehničke specifikacije (npr. stavka 1, iako je isti problem izražen u svim stavkama) se traži materijal različitih veličina (3,5 mm i 4 mm) i sa širokim rasponom rupa (od 3 do 12). Ovako pripremljena specifikacija je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama, jer ista nije jasna i precizna, odnosno nisu precizno definirane količine za različite veličine i različit broj rupa traženog materijala. Pa tako, ako se zadržimo na stavci 1, ostaje nejasno na koje veličine i na koji broj rupa se odnosi tražena količina od 10 komada. Sve navedeno dodatno otežava i dovodi u pitanje i praćenje realizacije ovrnog sporazuma.

S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci.

Uputa o pravnom lijeku: Sukladno članku 100. stavak (4), protiv ovog Rješenja je dozvoljena žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog tijela, u roku od 5 dana od dana zaprimanja Rješenja.

Direktor JZU "Zdravstveni centar Brčko"
Brčko distrikt BiH
Emir Osmanović dipl. oec

Dostaviti:

1. Žalitelju: doo „Stepmed“ Banja Luka – putem službe za nabavu
2. Zainteresiranoj strani: doo „Inel Med“ Mostar – putem službe za nabavu
3. Službi za nabavu – u spis predmeta
4. Bolnici: kirurgija; ortopedija – podnosiocu zahtjeva za nabavu
5. Službi za financije
6. Portparolu Zdravstvenog centra