



Reisa Džemaludina Čauševića 1, 76100 Brčko distrikt BiH; Tel. Centrala: 049/217-422
Реиса Џемалудина Чаушевића 1, 76100 Брчко дистрикт БиХ; Тел. Централa: 049/217-422

Број: 316/22-308

Датум 22.3.2023. године

Мјесто, Брчко

Темелјем чланка 32. Статута Јавне здравствене установе „Здравствени центар Брчко“, Брчко дистrikта Босне и Херцеговине, број: 05-УО-14/13, сукладно чланку 100. Закона о јавним набавама Босне и Херцеговине («Службени гласник БиХ», број: 39/14 и 59/22), директор Јавне здравствене установе „Здравствени центар Брчко“ Брчко дистrikта БиХ, рјешавајући по жалби понудитеља доо „Stepmed“ Банја Лука број 185/23 од 17.3.2023, доноси:

RJEŠENJE

Уважава се жалба понудитеља доо „Stepmed“ Банја Лука број 185/23 од 17.3.2023 изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понудитеља број 316/22-1, у односу на лот број 4, у отвореном поступку јавне набаве магнетног контрастног средства, материјала за CT инјектор и другог потрошног материјала за потребе службе за дијагностику;

Поништава се Одлука о избору најповољнијег понудитеља број 316/22-1 од 6.3.2023 године у односу на лот број 4;

Наведено рјешење је донесено сукладно чланку 100. ставак (3) Закона о јавним набавама.

Образложење:

Жалитељ доо „Stepmed“ Банја Лука наводи слjedeће жалбене наводе:

1. Жалитељ наводи да изабрани понудитељ доо „Medical“ Mostar није доставио потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ за потрошни материјал који је предмет набаве, него је доставио потврду која се односи на CT инјектор (медицински уређај за убризгавање контраста) који није био предмет ове јавне набаве;
2. Жалитељ наводи да након извршеног увида у понуду изабраног понудитеља није саčinjen записник о извршеном уvidу у понуде;
3. Жалитељ захтева поништење одлуке о избору најповољнијег понудитеља у односу на лот број 4 и тражи да се изврши поновна евалуација понуда за предметни лот.

Након увида у жалбене наводе, као и у спис предмета, односно tendersку документацију по наведеном предмету, као и у понуде понудитеља доо „Medical“ Mostar, доо „Stepmed“ Банја Лука и доо „Shimadzu“ Сарајево, утврђено је да је жалба UTEMELJENA.

1. Разматрајући први жалбени навод у којем жалитељ истиче да изабрани понудитељ доо „Medical“ Mostar није доставио потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ за потрошни материјал који је предмет набаве, него је доставио потврду која се односи на CT инјектор (медицински уређај за убризгавање контраста) који није предмет ове

javne nabave, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da tehničkom specifikacijom u lotu 4 traženo sljedeće: Šprice i ostali materijali za CT injektor Nemoto Dual Shot Alpha 7, koji se sastoji od 2 stavke; stavka 1: „set šprice od 200 ml + 100 ml sa J crijevom i 60“ spiralnom Y linijom i stavka 2: „60“ spiralna linija za automatsku špricu“. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je na str. 32 i 33 ponude dostavljena potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-9954-4/22 od 15.12.2022. godine u kojoj je u točki 1. pod a) navedeno da se radi o robi čiji je zaštićeni naziv: „CT Contrast Delivery systems DUAL SHOT alpha 7“. generički naziv navedene robe je: „Sistem za ubrizgavanje angiografskog kontrastnog sredstva, na linijsko napajanje, pokretni“. Namjena: „Medicinsko sredstvo za ubrizgavanje kontrasta“. Iz navedenog proizilazi da izabrani ponuditelj nije dokazao da su ponuđeni materijali iz lota 4, stavke 1 i 2, a koje se odnose na potrošni materijal za CT injektor, upisane u registar nadležne državne Agencije. Dostavljena potvrda se ne odnosi na predmet javne nabave iz lota 4, te s tim u vezi, ponuda ponuditelja doo „Medical“ Mostar je neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju gospodarskog subjekta. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj žalbeni navod je utemeljen.

2. Razmatrajući drugi žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja nije sačinjen zapisnik o izvršenom uvidu u ponude, utvrđeno je da člankom 11. stavak (5) i (6) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama nije propisana obveza ugovornog tijela sačinjavanja zapisnika o izvršenom uvidu u ponude. Sam žalitelj u svojoj žalbi potvrđuje da je ostvario uvid, te i sama žalba je sačinjena na temelju informacija prikupljenih prilikom uvida u ponudu izabranog ponuditelja. Pored navedenoga, ni sam predstavnik ponuditelja doo „Stepmed“ Banja Luka nije zahtjevao da mu se izda potvrda ili zapisnik o ostvarenom uvidu. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod je neutemeljen.
3. Razmatrajući treći žalbeni navod kojim žalitelj traži poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u odnosu na lot broj 4 i traži da se izvrši ponovna evaluacija ponuda za predmetni lot, utvrđeno je da su za predmetni lot pristigle 3 ponude i to:

- 1) Doo „Stepmed“ Banja Luka
- 2) Doo „Shimadzu“ Sarajevo
- 3) Doo „Medical“ Mostar

U ponovnoj evaluaciji ponuda utvrđeno je sljedeće:

- 1) Ponuda ponuditelja doo „Stepmed“ Banja Luka je nepravilna, jer ista nije sukladna tenderskoj dokumentaciji. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da tehničkom specifikacijom u lotu 4 traženo sljedeće: Šprice i ostali materijali za CT injektor Nemoto Dual Shot Alpha 7, koji se sastoji od 2 stavke; stavka 1: „set šprice od 200 ml + 100 ml sa J crijevom i 60“ spiralnom Y linijom i stavka 2: „60“ spiralna linija za automatsku špricu“. Uvidom u ponudu ponuditelja doo „Stepmed“ Banja Luka utvrđeno je da je na str. 25. do 30. ponude dostavljen kataloški materijal za ponuđene

materijale, koji je tražen točkom 13. pod 3. tenderske dokumentacije. Iz dostavljenog kataloškog materijala je nedvosmisleno utvrđeno da se radi o materijalima koji ne zadovoljavaju u cjelosti postavljene zahtjeve iz tehničke specifikacije, odnosno tehničkom specifikacijom je tražena Y cijev 60" (152,4 cm), dok je ponuđena Y cijev od 150 cm. Imajući u vidu činjenicu da tehničkom specifikacijom nije predviđena mogućnost odstupanja od propisanih vrijednosti evidentno je da je ponuda navedenog ponuditelja nepravilna.

- 2) Ponuda ponuditelja doo „Shimadzu“ Sarajevo je neprihvatljiva, jer navedeni ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 13. pod 2. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na članak 49. ZJN, Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja nedvosmisleno se može utvrditi da je ponuđen materijal koji nije upisan u registar nadležne državne Agencije, odnosno ponuda navedenog ponuditelja je sukladno članku 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju gospodarskog subjekta.
- 3) Ponuda ponuditelja doo „Medical“ Mostar je neprihvatljiva iz razloga opisanih u točki 1 obrazloženja.

Imajući u vidu sve navedeno, tj činjenicu da na lotu 4 nema ni jedne prihvatljive ponude, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja, odnosno lot 4 se poništava.

S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja je dozvoljena žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog tijela u roku od 10 dana od dana primitka Rješenja.

Direktor JZU "Zdravstveni centar Brčko"
Brčko distrikt BiH
Emir Osmanović dipl. oec



Dostaviti:

1. Žalitelju – doo „Stepmed“ Banja Luka
2. Zainteresiranoj strani – doo „Medical“ Mostar
3. Službi za nabavu – u spis predmeta
4. Službi za financije
5. Portparolu Zdravstvenog centra