



Reisa Džemaludina Čauševića 1, 76100 Brčko distrikt BiH; Tel. Centrala: 049/217-422
Реиса Џемалудина Чаушевића 1, 76100 Брчко дистрикт БиХ; Тел. Централa: 049/217-422

Број: 316/22-308

Датум 22.3.2023. године

Мјесто, Брчко

Темелјем чланка 32. Статута Јавне здравствене установе „Здравствени центар Брчко“, Брчко дистрикта Босне и Херцеговине, број: 05-УО-14/13, сукладно чланку 100. Закона о јавним набавама Босне и Херцеговине («Службени гласник БиХ», број: 39/14 и 59/22), директор Јавне здравствене установе „Здравствени центар Брчко“ Брчко дистрикта БиХ, рјешавајући по жалби понудитеља доо „Shimadzu“ Сарајево број ЈН-18-44/23 од 16.3.2023, заступан по помоћнику, доноси:

RJEŠENJE

Уважава се жалба понудитеља доо „Shimadzu“ Сарајево број ЈН-18-44/23 од 16.3.2023 изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понудитеља број 316/22-1, у односу на лот број 4, у отвореном поступку јавне набаве магнетног контрастног средства, материјала за CT инјектор и другог потрошног материјала за потребе службе за дијагностику;

Поништава се Одлука о избору најповољнијег понудитеља број 316/22-1 од 6.3.2023 године у односу на лот број 4;

Уважава се захтев жалитеља доо „Shimadzu“ Сарајево, који је заступан по пуномоћнику, за надокнаду трошкова састављања жалбе и то у износу од 280,80 KM са PDV-ом.

Наведено рјешење је донесено сукладно чланку 100. ставак (3) Закона о јавним набавама.

Образложење:

Жалитељ доо „Shimadzu“ Сарајево наводи слjedeће жалбене наводе:

1. Жалитељ наводи да је неpravилна одлука уговорног тијела којом је његова понуда оцијенјена као неприхватљива;
2. Жалитељ наводи да изабрани понудитељ доо „Medical“ Mostar није доставио потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ за потрошни материјал који је предмет набаве, него је доставио потврду која се односи на CT инјектор који није предмет ове јавне набаве;
3. Жалитељ даље наводи да ни понуда понудитеља доо „Stepmed“ Banja Luka није сукладна тендерској документацији, односно да је наведени понудитељ понудио робу која није сукладна захтевима уговорног тијела из техничка спецификације;
4. Жалитељ потражује износ од 280,80 KM са PDV-ом на име трошкова састављања жалбе.

Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju po navedenom predmetu, kao i u ponude ponuditelja doo „Medical“ Mostar, doo „Stepmed“ Banja Luka i doo „Shimadzu“ Sarajevo, utvrđeno je da je žalba UTEMELJENA.

1. Razmatrajući prvi žalbeni navod u kojem žalitelj smatra da je nepravilna odluka ugovornog tijela kojom je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, utvrđeno je uvidom u tendersku dokumentaciju broj 316/22-308 od 5.1.2023 da je točkom 13. pod 2. traženo sljedeće: „У скалду са чланом 49. под е) Закона о јавним набавкама понуђачи требају доказати да су понуђени магнетног контрастног средства и друга средства регистровани и одобрени за промет од стране Агенције за лијекове и медицинска средства БИХ. Доказ се доставља тако што ће понуђачи у понуди доставити Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БИХ из које се може видјети да су понуђени ртг филмови и друга средства уписани у регистар Агенције. Такође, понуђачи ће у обрасцу за цијену понуде уписати у, за то предвиђену рубрику Анекса 3, број потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БИХ. Осим тога, понуђачи су дужни на приложеној потврди назначити број лота и ставку унутар лота на коју се конкретан ртг филмови и контрасна средства односи. Уколико, понуђач није носитељ дозволе за стављање инструмента у промет тада је дужан доставити и писану сугласност (ауторизацију) од стране носитеља из које се недвосмислено може утврдити да понуђач има дозволу нудити конкретан лијек, односно стављати га у промет у скалду са чланом 32. Закона о лијековима и медицинским средствима БИХ“. Uvidom u ponudu žalitelja nedvosmisleno se može utvrditi da je žalitelj nudio materijal koji nije upisan u registar nadležne državne Agencije, što potvrđuje i sam žalitelj u tekstu svoje žalbe. Imajući u vidu navedeno, evidentno je da žalitelj nije ispunio uvjet iz točke 13. pod 2. tenderske dokumentacije, a u vezi sa člankom 49. Zakona o javnim nabavama, odnosno ponuda žalitelja je sukladno članku 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju gospodarskog subjekta. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod je neutemeljen.
2. Razmatrajući drugi žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da izabrani ponuditelj doo „Medical“ Mostar nije dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH za potrošni materijal koji je predmet nabave, nego je dostavio potvrdu koja se odnosi na CT injektor koji nije predmet ove javne nabave, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da tehničkom specifikacijom u lotu 4 traženo sljedeće: Šprice i ostali materijali za CT injektor Nemoto Dual Shot Alpha 7, koji se sastoji od 2 stavke; stavka 1: „set šprice od 200 ml + 100 ml sa J crijevom i 60“ spiralnom Y linijom i stavka 2: „60“ spiralna linija za automatsku špricu“. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je na str. 32 i 33 ponude dostavljena potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH broj 06-07.4-1-9954-4/22 od 15.12.2022. godine u kojoj je u točki 1. pod a) navedeno da se radi o robi čiji je zaštićeni naziv: „CT Contrast Delivery systems DUAL SHOT alpha 7“. Generički naziv navedene robe je: „Sistem za ubrizgavanje angiografskog kontrastnog sredstva, na linijsko napajanje, pokretni“. Namjena: „Medicinsko sredstvo za ubrizgavanje kontrasta“. Iz navedenog proizilazi da izabrani ponuditelj nije dokazao da su ponuđeni materijali iz lota 4, stavke 1 i 2, a

koje se odnose na potrošni materijal za CT injektor, upisane u registar nadležne državne Agencije. Dostavljena potvrda se ne odnosi na predmet javne nabave iz lota 4, te s tim u vezi, ponuda ponuditelja doo „Medical“ Mostar je neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju gospodarskog subjekta. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj žalbeni navod je utemeljen.

3. Razmatrajući treći žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da ni ponuda ponuditelja doo „Stepmed“ Banja Luka nije sukladna tenderskoj dokumentaciji, odnosno da je navedeni ponuditelj ponudio robu koja nije sukladna zahtjevima ugovornog tijela iz tehnička specifikacije, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da tehničkom specifikacijom u lotu 4 traženo sljedeće: Šprice i ostali materijali za CT injektor Nemoto Dual Shot Alpha 7, koji se sastoji od 2 stavke; stavka 1: „set šprice od 200 ml + 100 ml sa J crijevom i 60“ spiralnom Y linijom i stavka 2: „60“ spiralna linija za automatsku špricu“. Uvidom u ponudu ponuditelja doo „Stepmed“ Banja Luka utvrđeno je da je na str. 25. do 30. ponude dostavljen kataloški materijal za ponuđene materijale, koji je tražen točkom 13. pod 3. tenderske dokumentacije. Iz dostavljenog kataloškog materijala je nedvosmisleno utvrđeno da se radi o materijalima koji ne zadovoljavaju u cjelosti postavljene zahtjeve iz tehničke specifikacije, odnosno tehničkom specifikacijom je tražena Y cijev 60“ (152,4 cm), dok je ponuđena Y cijev od 150 cm. Imajući u vidu činjenicu da tehničkom specifikacijom nije predviđena mogućnost odstupanja od propisanih vrijednosti, ponuda ponuditelja doo „Stepmed“ Banja Luka je nepravilna, jer ista nije sukladna tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod je neutemeljen.
4. Žalitelj potražuje troškove za sastavljanje žalbe u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om. Obzirom na činjenicu da je žalba usvojena, utemeljen je i zahtjev za nadoknadu troškova u navedenom iznosu. Obvezuje se ugovorno tijelo da navedeni iznos uplati žalitelju ili punomoćniku u zakonskom roku.

S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja je dozvoljena žalba Uredu za razmatranje žalbi BIH putem ugovornog tijela u roku od 10 dana od dana primitka Rješenja.

**Direktor JZU “Zdravstveni centar Brčko”
Brčko distrikt BiH
Emir Osmanović dipl. oec**

Dostaviti:

1. Žalitelju – doo „Shimadzu“ Sarajevo; zastupan po punomoćniku
2. Zainteresiranoj strani – doo „Medical“ Mostar
3. Zainteresiranoj strani – doo „Stepmed“ Banja Luka
4. Službi za nabavu – u spis predmeta
5. Službi za financije
6. Portparolu Zdravstvenog centra